**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-3 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Ю.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Ю.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ю.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 15.03.2019г. поступила жалоба доверителя Ф.А.Н. в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

Распоряжением президента АПМО от 20.03.2019 г. в отношении адвоката К.Ю.Б. было возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого были направлены в квалификационную комиссию для рассмотрения по существу и дачи заключения.

Квалификационной комиссией 09.04.2019г. адвокату К.Ю.Б. направлялся запрос №1300 о предоставлении объяснений, материалов адвокатского производства, а также иных документов, опровергающих доводы жалобы доверителя Ф.А.Н.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение по дисциплинарному производству № 23-04/19 о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.Б., возбуждённого по жалобе доверителя Ф.А.Н., вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и Совета АПМО по производству с теми же участниками по тем же предмету и основанию.

С указанным заключением квалификационной комиссии Совет не соглашается ввиду следующего.

П.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) установлено, что разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе. Изменение предмета и (или) основания жалобы не допускается. Согласно пп.1) п.3 ст.21 КПЭА обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства, является состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

В рамках дисциплинарного производства № 08-12/18 квалификационной комиссией 24.12.18г. было дано заключение о наличии в действиях адвоката К.Ю.Б. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.2 ст.4 ФЗ «Об АД», п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.Н., выразившемся в том, что 30.03.18г. адвокат представляла интересы М.М.А. в ходе его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, возбуждённому по заявлению Ф.А.Н., а ранее, в 2011г., выступала в качестве представителя Ф.А.Н. в исполнительном производстве.

На основании заключения квалификационной комиссии решением Совета от 16.01.2019 г. № 01/25-11, согласившегося с заключением квалификационной комиссии, адвокату К.Ю.Б. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания. Установленным проступком адвоката явилось принятие поручения от лица, интересы которого противоречат интересам доверителя, которому адвокат оказывает юридическую помощь (пп.2) п.4 ст.6 ФЗ «Об АД») и оказание юридической помощи в условиях конфликта интересов (пп.10) п.1 ст.9 КПЭА). Советом было специально отмечено, что довод о разглашении адвокатом сведений, связанных с оказанием юридической помощи доверителю Ф.А.Н., в указанном дисциплинарном производстве не заявлялся, т.е. разглашение адвокатской тайны, доверенной Ф.А.Н. адвокату К.Ю.Б., не было предметом дисциплинарного разбирательства.

В жалобе от 15.03.2019 г., поданной Ф.А.Н., предметом указываются именно разглашение адвокатской тайны без согласия доверителя Ф.А.Н., подрыв доверия к адвокату и адвокатуре, злоупотребление доверием со стороны адвоката К.Ю.Б. Круг обстоятельств, указываемых заявителем жалобы и подлежащих выяснению, также существенно расширен и не совпадает с фактическими обстоятельствами, установленными квалификационной комиссией в рамках дисциплинарного производства № 08-12/18 и рассмотренных Советом при принятии решения от 16.01.19г. № 01/25-11.

В связи с изложенным, на основании пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство по заявлению Ф.А.Н. в отношении адвоката К.Ю.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования - …..), квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.